

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107053, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

«16» марта 2016 г.

Дело № А41-107899/15

Резолютивная часть решения оглашена 14 марта 2016г

Полный текст решения изготовлен 16 марта 2016г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего _____ судьи Бобковой С.Ю.

судей (заседателей) _____

протокол судебного заседания вел _____ секретарь судебного заседания Зайцева Д.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) _____

ООО «КОТЕЛЬНАЯ-ПАВШИНО» _____

к МУП «РСП» _____

о взыскании 74.539.089руб.345коп. _____

при участии в заседании _____

от истца: Недорезов С.Н. _____

от ответчика: Леваев Д.Е. _____

установил:

ООО «Котельная-Павшино» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к МУП «РСП» о взыскании 23.320.618руб.20коп. задолженности по договору №12-МУП/П-15 от 01.09.2015г. за сентябрь, октябрь 2015г., 248.121руб.06коп. пени.

Судом удовлетворено ходатайство истца об увеличении суммы требований в части взыскания задолженности до 80.290.968руб.28коп. - за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2015г., январь 2016г., 248.121руб.06коп. пени.

В судебном заседании истец настаивал на удовлетворении заявленных требований, заявил ходатайство об уменьшении суммы требований в части взыскания задолженности до 74.290.968руб.28коп. – в соответствии с данными Акта сверки задолженности на 09.03.2016г., представленного ответчиком. Ходатайство удовлетворено.

Ответчик представил отзыв, в котором по иску возражал, полагает, что истцом не соблюден досудебный порядок рассмотрения спора, установленный пунктом 6.6 договора, что является основанием для оставления иска без рассмотрения, возражал по требованиям о взыскании неустойки, ссылаясь на отсутствие вины ввиду наличия задолженности контрагентов по оплате за поставленные ресурсы, заявил о несоразмерности неустойки последствия нарушения обязательства и применении положений ст.333 ГК РФ.

Ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения не может быть удовлетворено судом, и доводы ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка рассмотрения спора не могут быть признаны судом обоснованными.

В соответствии с требованиями действующего законодательства досудебный порядок урегулирования спора применяется лишь в тех случаях, когда такой порядок предусмотрен договором, заключенным сторонами, либо законом.

Нормами действующего законодательства обязательный досудебный порядок урегулирования спора по данной категории дел не предусмотрен.

Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным только в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также порядку и срокам ее предъявления и рассмотрения. Иной досудебный порядок можно признать установленным, если договор содержит четкую запись об установлении такого порядка.

Пунктом 6.6 договора установлено, что спорные вопросы, возникающие при заключении договора, разрешаются сторонами путем переговоров.

Между тем процедура проведения переговоров, круг участвующих в них лиц, их полномочия, сроки ведения переговоров не установлены, в связи с чем, по мнению суда, сторонами не согласован непосредственно досудебный порядок урегулирования спора.

С учетом изложенного суд считает, что положения п.6.6 договора с учетом ст.431 ГК РФ не могут быть расценены как согласование обязательного претензионного либо иного досудебного порядка разрешения разногласий по договору, в связи с чем дело рассмотрено по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, во исполнение заключенного с ответчиком договора поставки тепловой энергии и горячей воды №12-МУП/П-15 от 01.09.2015г. истец за период с сентября 2015г. по январь 2016г. отпустил ответчику тепловую энергию, которая ответчиком оплачена несвоевременно и не в полном объеме.

На день рассмотрения спора, с учетом произведенной ответчиком оплаты, задолженность ответчика перед истцом составляет 74.290.968руб.28коп., что отражено в Акте сверки расчетов за период с 01.09.2015г. по 09.03.2016г., подписанном ответчиком и скрепленном круглой печатью предприятия.

Факт подписания указанного акта сверки ответчик не оспаривал.

В соответствии со ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Ответчиком доказательств погашения задолженности не представлено.

В соответствии со ст.330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму – неустойку.

За просрочку оплаты истец начислил ответчику 248.121руб.06коп. пени в соответствии с пунктом 5.7 договора в размере 1/300 учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы долга за каждый день просрочки за период с 26.10.2015г. по 31.12.2015г., представил расчет.

При таких условиях, так как факт наличия задолженности подтвержден материалами дела, а размер взыскиваемых пени соразмерен последствию нарушения обязательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению как заявленные правомерно и основанные на нормах действующего законодательства.

При этом взаимоотношения между ответчиком и третьими лицами – потребителями, не являющимися стороной по спорному договору, не влияют на взаимоотношения между истцом и ответчиком в соответствии со ст.308 ГК РФ и не освобождают ответчика от необходимости надлежащего исполнения обязательств по договору.

Доказательств отсутствия вины в нарушении обязательства ответчиком не представлено, основания для применения в настоящем деле положений ст.401 ГК РФ у суда отсутствуют.

Заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не может быть признано судом обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства

должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Однако заявляя о несоразмерности размера неустойки, ответчик не представил никаких доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем основания для снижения размера неустойки у суда отсутствуют.

Уплата госпошлины возлагается на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.307,309,330 ГК РФ, ст.ст.110,167-171,176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с МУП «РСП» в пользу ООО «КОТЕЛЬНАЯ-ПАВШИНО» 74.290.968руб.28коп. задолженности, 248.121руб.06коп. пени, 140.843руб.25коп. расходов по госпошлине, а всего 74.679.932руб.59коп.

Взыскать с МУП «РСП» в доход федерального бюджета 59.156руб.75коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Бобкова С.Ю.