



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании требований заявителя обоснованными
и введении процедуры наблюдения

г. Москва

Дело №А41-1022/16

«18» марта 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена «18» марта 2016 г. Определение в полном объеме изготовлено «18» марта 2016 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Торосян М.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильичевой Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ТК «РУССКИЙ БИЗНЕС» о признании АО «СУ-155» несостоятельным (банкротом) и ходатайство должника о применении параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве,
при участии в заседании: явка согласно протоколу,

установил:

13.01.2016 г. арбитражный суд обратилось ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «РУССКИЙ БИЗНЕС» (ООО «ТК «РУССКИЙ БИЗНЕС») (ИНН 7728719403, ОГРН 1097746799820) с заявлением о признании АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ №155» (АО «СУ-155») (ИНН 7736003162, ОГРН 1027739218154) несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1642318 руб. 30 коп., в том числе 1475188 руб. 40 коп. основного долга, 118175 руб. 90 коп. пени и 48954 руб. 00 коп. судебных расходов.

Определением суда от 14.01.2016 г. данное заявление принято к производству суда для проверки его обоснованности, возбуждено дело о банкротстве.

В судебном заседании от 24.02.2016 г. представитель УФСБ России по городу Москве и Московской области заявил о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с тем, что должник имеет лицензию на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Учитывая положения ст. 35 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд удовлетворил данное ходатайство посредством допуска УФСБ России по городу Москве и Московской области к участию в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении и объяснениях явившихся представителей, арбитражный суд установил следующее.

24.02.2016 г. в ходе судебного разбирательства должником было заявлено ходатайство о применении к делу о несостоятельности (банкротстве) АО «СУ-155» правил параграфа 7 «Банкротство Застройщиков» главы IX Закона о банкротстве.

Согласно сведениям, представленным в материалы дела, у АО «СУ-155» имеются выданные разрешения на строительство объектов на территории Московской области, у АО «СУ-155» заключены договоры инвестирования, предметом которых являлось строительство должником многоквартирных жилых домов, расположенных на территории Московской области.

Кроме того, как следует из объяснений представителей должника и представленных в материалы дела документов, 90 % объектов строительства АО «СУ №155» находятся на территории Московской области.

Согласно ч. 1 п. 1 ст. 201.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», застройщиком является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, в том числе жилищно-строительный кооператив, или индивидуальный предприниматель, к которым имеются требования о передаче жилых помещений или денежные требования участников строительства.

В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 201.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» участником строительства является физическое лицо, юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование.

В соответствии с п. 3 ст. 201.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если сведения о том, что должник является застройщиком, становятся известны арбитражному суду после возбуждения дела о банкротстве, арбитражный суд выносит по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, или по собственной инициативе определение о применении при банкротстве должника правил настоящего параграфа.

Сведения, содержащиеся в указанном определении, подлежат опубликованию в порядке, установленном статьей 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Суд полагает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства в подтверждение того, что АО «СУ-155» является застройщиком, в связи с чем его ходатайство о применении правил параграфа 7 «Банкротство Застройщиков» главы IX Закона о банкротстве подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, учитывая определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2016 г. по делу № А40-90623/13-36-156Б, Арбитражный суд Московской области приходит к выводу о подсудности ему настоящего заявления кредитора.

Требование заявителя основано на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда г. Москвы от 17.08.2015 г. по делу № А40-58131/15.

В силу п. 3 ст. 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда или заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Пунктом 2 ст. 33 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и

указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

На день заседания доказательств добровольного погашения задолженности должником не представлено.

Данные обстоятельства являются основанием для введения в отношении должника процедуры наблюдения.

При этом суд полагает необходимым отметить, что Закон о банкротстве предоставляет должнику возможность в любой процедуре, применяемой в деле о банкротстве, заключить мировое соглашение с кредиторами, а также погасить требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве временным управляющим должника заявитель просит утвердить члена СРО ААУ ЕВРОСИБ.

Саморегулируемой организацией представлены документы на кандидатуру арбитражного управляющего Белокопыт Алексея Васильевича с заключением о его соответствии требованиям ст. ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Данная кандидатура арбитражного управляющего отвечает требованиям указанного закона. Кандидат изъявил желание быть временным управляющим должника. При таких обстоятельствах его кандидатура подлежит утверждению.

Фиксированная сумма вознаграждения временному управляющему устанавливается в размере, предусмотренном ст. 20.6 Закона о банкротстве.

Статьей 201.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что наряду с лицами, предусмотренными статьей 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений, а также уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства. В данном случае, уполномоченным органом является Министерство строительного комплекса Московской области.

При указанных обстоятельствах, суд полагает необходимым, привлечь к участию в деле в качестве уполномоченного органа исполнительной власти Министерство строительного комплекса Московской области

Руководствуясь ст. ст. 184-185, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 62-64, 201.1 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

определил:

Применить при банкротстве АО «СУ-155» правила параграфа 7 «Банкротство Застройщиков» главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Признать обоснованными требования ООО «ТК «РУССКИЙ БИЗНЕС» к АО «СУ-155» в размере 1642318 руб. 30 коп., в том числе 1475188 руб. 40 коп. основного долга, 118175 руб. 90 коп. пени и 48954 руб. 00 коп. судебных расходов.

Ввести в отношении АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ №155» (ИНН 7736003162, ОГРН 1027739218154) процедуру банкротства – наблюдение.

Утвердить временным управляющим АО «СУ-155» члена СРО ААУ ЕВРОСИБ Белокопыт Алексея Васильевича (ИНН 471200088352, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 467, адрес для переписки: 191028, г. Санкт-Петербург, а/я 163) с ежемесячным вознаграждением в размере 30000 руб. 00 коп. за счет денежных средств и иного имущества должника.

Включить требования заявителя ООО «ТК «РУССКИЙ БИЗНЕС» в размере 1642318 руб. 30 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве должника на «25» августа 2016 года в 10 час. 00 мин., кабинет 612 в помещении суда.

Обязать руководителя должника в пятнадцатидневный срок предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Привлечь к участию в деле Министерство строительного комплекса Московской области, как уполномоченный орган исполнительной власти Московской области, осуществляющего контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории Московской области.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

М. Г. Торосян